

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ჯემალ გელოვანის* შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

თარიღი :

09.12.2024წ



**საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის
კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის
ჯემალ გელოვანის შეფასების დასაბუთება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35¹ მუხლის თანახმად განვახორციელე კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ შთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1993 წლის 13 ოქტომბერს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 6 წლიანი გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

- ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის -

პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე, დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ჯემალ გელოვანი საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიან საინფორმაციო ბანკში არ ირიცხება. კანდიდატის მიმართ, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ფაქტზე შედგენილი ქვითარი არ ფიქსირდება. კანდიდატის მიმართ, არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებას, პრინციპულობას, ერთგულებას, პროფესიონალიზმს, თავდაჯერებულობას, ტაქტიანობას, თავაზიანობასა და პატივისცემით მოპყრობის უნარს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. ასევე, მოპოვებული ინფორმაციით არ დგინდება რაიმე საფუძველი კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ეჭვქვეშ დაყენებისათვის. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერების, მიუკერძოებლობისა და პრინციპულობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის

უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დაგები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის ტაქტიანობაზე, რეკომენდატორები კანდიდატის სისუსტეზე არ მიუთითებენ. გასაუბრების შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ ის არის საკმაოდ მშვიდი და გაწონასწორებული. შეუძლია მართოს საკუთარი ემოციები.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის კეთილსინდისიერებას, პრინციპულობას, პროფესიონალიზმს, თავდაჯერებულობას, ტაქტიანობას. წარმოდგენილ მასალებში, არ მოიპოვება რაიმე ინფორმაცია, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის რეპუტაციასა და ავტორიტეტს.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მივიჩნე, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;
- დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად სამოქალაქო სამართალში ჯემალ გელოვანს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად, ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ადმინისტრაციული სამართალში ჯემალ გელოვანი, გამოირჩევა ადმინისტრაციული სამართლის თეორიული ცოდნით. ასევე შეუძლია პრაქტიკაში მისი ეფექტური გამოყენება. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, შეუძლია არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა, მის მიერ მომზადებული სასამართლო აქტების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ასევე შეუძლია ზუსტად განსაზღვროს დავის საგანი და წამოჭრას ისეთი საკითხები, რომლებიც ხელს უწყობს დავის სწორად გადაწყვეტას. ძალიან კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და შესაბამისად, ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. სისხლის სამართალში ჯემალ გელოვანს, აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა, შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ახალ ინფორმაციას და მასალას ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. სემინარების დროს თავი გამოიჩინა, როგორც კომუნიკაბელურმა, ეთიკურმა ადამიანმა.

შეფასების მიხედვით, გაცემულია რეკომენდაცია, რომ მან იმუშაოს ადმინისტრაციული სამართლის სპეციფიკური საკითხების უფრო სიღრმისეულ შესწავლაზე, რაც მას გამოადგება პრაქტიკულ საქმიანობაში.

გასაუბრებაზე, ჯემალ გელოვანის მიერ დატოვებული შთაბეჭდილებიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ ის ყურადღებას გაამახვილებს აღნიშნულ რეკომენდაციაზე, რაც მისცემს შესაძლებლობას მარტივად აღმოფხვაროს მითითებულ შენიშვნაში წამოჭრილი საკითხი.

ამდენად, შეფასების თანახმად, ჯემალ გელოვანი საერთო ჯამში შეფასებულია კარგად.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას, ასევე, ვიხელმძღვანელებს გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა უმრავლეს შემთხვევაში გასცა პასუხი; თეორიული თუ პრაქტიკული თვალსაზრისით დასმული შეკითხვების მიმართ, გამოავლინა კარგი ცოდნა, მსჯელობისას იყო თანმიმდევრული და კალიფიციური. კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 23 ქულით.

2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდიდატის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებით, ძირითადად პოზიტიურია.

გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე, მის მიერ გაცემული პასუხები ძირითადად იყო დასაბუთებული. ყველა იმ შეკითხვაზე, რომელსაც გასცა პასუხი, იმსჯელა საფუძვლიანად და ამომწურავად. საუბრისას არის დამაჯერებელი და მისი როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული ცოდნა თვალსაჩინოა. შეფასების თანახმად, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, შეუძლია არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული სასამართლო აქტების პროექტები, წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ასევე, შეუძლია ზუსტად განსაზღვროს დავის გადაწყვეტისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები. ძალიან კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 23 ქულით.

3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება

გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომელთა მიხედვითაც, კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პროზიტიურად. შეფასების თანახმად, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, შეუძლია არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა, მის მიერ მომზადებული სასამართლო აქტების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ასევე, შეუძლია ზუსტად განსაზღვროს დავის გადაწყვეტისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად და ლაკონურად. ყველა დასმული შეკითხვის შინაარსი აღიქვა სწორად და ადეკვატურად, აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. მიმაჩნია, რომ შესწევს განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის უნარს ვაფასებ 19 ქულით.

4. პროფესიული თვისებები:

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარსებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის უნარი. როგორც შეფასების შესწავლის შედეგად, ასევე გასაუბრებისასა შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ აქვს შესაბამისი უნარი - აზრი ჩამოაყალიბოს დამოუკიდებლად, მკაფიოდ და გასაგებად. შეფასების მიხედვით, კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, პრინციპული, თავდაჯერებული, ტაქტიანი, თავაზიანი, კრეატიული, მახვილგონიერი, საქმისადმი შემოქმედებითი მიდგომის უნარის მქონე. შეფასების მიხედვით, კანდიდატისადმი გაცემულია რეკომენდაცია, რომ მან იმუშაოს დროის მართვის და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე. მიმაჩნია, რომ იმ დადებითი მახასიათებლებისა და გამოცდილების გათვალისწინებით, რაც კანდიდატს გააჩნია, აღნიშნულ შენიშვნას კანდიდატი მარტივად აღმოგხვრის.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 13 ქულით.

5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის

პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგში/სემინარში, მათ შორის: „სამემკვიდრეო სამართლის აქტუალური საკითხები“ - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახური; „საოჯახო სამართლის აქტუალური საკითხები“ - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახური; „ავტოსატრანსპორტო დანაშაული, ავტოსატრანსპორტო ექსპერტიზა“ - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახური; „შრომის სამართლის აქტუალური საკითხები“ - სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახური; ადვოკატის დამატებითი სპეციალიზაცია ბავშვის უფლებებში - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - ტრენინგი; ადვოკატის დამატებითი სპეციალიზაცია არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულებაში - სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებსა და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 8 ქულით.

6. პროფესიული აქტივობა:

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, თუმცა მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო ტრენინგსა და ღონისძიებაში.

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 90 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი
საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია



თარიღი:

09.12.2024წ